6
Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**:
Ik stel voor, dinsdag a.s. ook te stemmen over:

- de brief van de vaste commissie voor Financiën over het focusonderwerp voor de verantwoording over het jaar 2016 (31865, nr. 80);
- de brieven van de vaste commissie voor Europese Zaken inzake de beëindiging van het parlementair behandelvoorbehoud bij de EU-voorstellen: Verordening betreffende de levering van aardgas (34427, nr. 2) en Besluit betreffende informatie-uitwisseling op energiegebied (34428, nr. 2);
- de aangehouden motie-Siderius (31497, nr. 188).

Ik stel voor, het wetsvoorstel tot wijziging van de Telecommunicatiewet ter uitvoering van de netneutraliteitsverordening (34379) toe te voegen aan de agenda van de Kamer.

Op verzoek van het lid Smaling stel ik voor, zijn motie (30196, nr. 405) opnieuw aan te houden.

Ik deel mee dat de volgende aangehouden moties zijn vervallen: 19637-2091; 19637-2098; 20454-119; 20454-120; 20454-121; 21501-02-1539; 21501-02-1543; 21501-02-1546; 21501-08-534; 21501-08-599; 21501-20-1031; 21501-32-660; 21501-32-759; 23235-126; 23432-402; 24515-316; 25657-208; 25657-209; 25657-210; 25657-213; 26407-88; 26991-467; 27428-304; 27428-313; 27428-314; 27428-315; 27428-319; 27858-334; 27923-214; 27923-215; 28165-224; 28286-683; 28286-834; 28345-137; 28345-143; 28345-144; 28345-145; 28345-154; 28345-155; 28345-156; 29398-491; 29452-196; 29453-403; 29521-303; 29544-648; 29544-660; 29664-128; 29683-176; 29683-177; 29689-656; 29984-644; 30169-49; 30169-50; 30169-53; 30175-229; 30196-319; 30196-320; 30196-334; 30196-372; 30196-375; 30821-26; 31288-519; 31289-279; 31289-280; 31389-140; 31389-99; 31409-102; 31524-261; 31757-62; 31765-180; 31793-123; 31793-125; 31793-126; 31839-491; 31936-185; 31936-314; 32279-74; 32279-75; 32813-83; 32824-111; 32824-113; 33037-58; 33161-199; 33348-144; 33400-XII-44; 33400-XVI-87; 33799-14; 33802-21; 33835-23; 33835-25; 33895-11; 33895-12; 33895-6; 33979-53; 33990-45; 33990-47; 34006-5; 34036-16; 34065-5; 34104-80; 34166-24; 34184-12; 34196-25; 34199-43; 34200-XV-8; 34226-13; 34242-8; 34264-38; 34300-IV-17; 34300-IV-18; 34300-IV-9; 34300-J-21; 34300-J-23; 34300-J-9; 34300-V-33; 34300-VI-39; 34300-VI-59; 34300-VIII-106; 34300-VIII-113; 34300-VIII-114; 34300-VIII-21; 34300-VIII-24; 34300-VIII-25; 34300-VIII-33; 34300-VIII-34; 34300-X-22; 34300-X-29; 34300-X-31; 34300-X-54; 34300-XII-13; 34300-XII-34; 34300-XII-42; 34300-XVI-119; 34300-XVI-121; 34300-XVI-124; 34300-XVI-129; 34300-XVI-133; 34300-XVI-42; 34300-XVI-46; 34300-XVI-48; 34300-XVI-49; 34300-XVI-50; 34300-XVI-63; 34300-XVI-69; 34300-XVI-70; 34300-XVI-72; 34300-XVI-73; 34300-XVII-14; 34300-XVII-38; 34300-XVII-51; 34300-XVIII-24; 34300-XVIII-27; 34302-62; 34320-6; 34326-5; 34332-(R2062)-2; 34350-3.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**:
Het woord is aan mevrouw Siderius.

Mevrouw **Siderius** (SP):
Voorzitter. Gisteren werd bekend dat het aantal meldingen van seksueel geweld op scholen, van docenten naar leerlingen maar ook tussen leerlingen onderling, enorm is gestegen. De SP maakt zich daar grote zorgen over. Wij zouden daarover graag van gedachten wisselen met de staatssecretaris van OCW.

De **voorzitter**:
Mevrouw Straus.

Mevrouw **Straus** (VVD):
Steun voor het debat. We krijgen wel graag van tevoren een brief van de staatssecretaris met een reactie op dit bericht.

Mevrouw **Volp** (PvdA):
Steun, maar inderdaad eerst een brief. De minister heeft in de beantwoording van vragen van collega Ypma en mij aangegeven dat er voor de zomer een themaonderzoek komt. Mogelijk is het interessant om dat onderzoek af te wachten, voordat er een debat wordt gevoerd. Ik ontvang graag eerst een brief en afhankelijk van de brief kan eventueel het debat worden gevoerd.

De **voorzitter**:
Dus voorlopig geen steun.

Mevrouw **Van Veldhoven** (D66):
Steun voor een brief en het debat.

De heer **Beertema** (PVV):
Er zijn nog heel veel vragen te beantwoorden, dus graag eerst een brief, maar ook steun voor een debat.

De heer **Rog** (CDA):
Ik sluit mij daarbij aan: een brief en een debat.

Mevrouw **Voortman** (GroenLinks):
Voorzitter. Ik kan me wel aansluiten bij wat mevrouw Volp zegt. Ik kan me voorstellen dat een algemeen overleg uiteindelijk sneller is. Dus steun voor de brief, maar nu nog even niet voor een debat.

Mevrouw **Thieme** (PvdD):
Steun voor brief en debat.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):
Ik sluit mij ook aan bij wat mevrouw Volp zei: steun voor de brief en later kijken of dit in een AO of in een plenair debat kan worden behandeld.

De **voorzitter**:
Toch is er een meerderheid voor het houden van een debat, mevrouw Siderius.

Mevrouw **Siderius** (SP):
Daar ben ik heel erg blij mee, voorzitter. Dank u wel.

De **voorzitter**:
Ik stel voor, het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Het woord is aan mevrouw Voortman.

Mevrouw **Voortman** (GroenLinks):
Voorzitter. RTV Noord berichtte gisteren dat de NAM gedupeerden in het aardbevingsgebied dwingt om facturen van aannemers voor herstelwerkzaamheden op naam van de NAM te laten zetten, ook als de gedupeerde de opdrachtgever is. Belastingadviseur Tax Connection vraagt zich af, in hoeverre deze constructie strafbaar is, omdat niet de NAM, maar de gedupeerde de opdrachtgever is. Wij vinden het onwenselijk dat er zo'n deal is, waardoor de belastingbetaler of de Belastingdienst zouden meebetalen aan schadeherstel. Wij vragen daarom graag een debat aan met minister Kamp als coördinerend minister voor gaswinning en eindverantwoordelijke voor de hersteloperatie van de Nationaal Coördinator Groningen.

Mevrouw **Agnes Mulder** (CDA):
Op zich steunen wij het verzoek om een debat, maar het zou mooi zijn als we een aantal zaken zouden kunnen combineren. Er is eerder al een debat aangevraagd door de CDA-fractie over de waarde van de woningen in Groningen. Daar is ook al een ander debat aan toegevoegd. Dan hebben we alle onderwerpen bij elkaar. We hechten er wel aan dat de heer Wiebes, staatssecretaris van Financiën, daarbij aanwezig is. Voorafgaand daaraan zouden we ook graag een schriftelijke ronde willen houden over deze systematiek. We weten dat er inmiddels ook vragen zijn gesteld door de SP-fractie, maar het kan niet zo zijn dat inwoners in een positie worden gedwongen, waarin ze niet thuishoren.

De **voorzitter**:
Dus u steunt het verzoek niet, maar wilt dit punt betrekken bij het debat dat al aangevraagd is.

Mevrouw **Agnes Mulder** (CDA):
We willen de debatten inderdaad graag samenvoegen. Dit is namelijk een belangrijk onderwerp en we moeten daarover zeker hier met elkaar debatteren.

De heer **Smaling** (SP):
Ik heb een soortgelijk verzoek dat hier achteraan zou komen. Ik zal dat meteen meenemen. Zoals mevrouw Mulder al zei, heb ik schriftelijke vragen gesteld aan de minister van Economische Zaken. Hij moest daar wat afhoudend op reageren, ook omdat er een geheimhoudingsplicht in de belastingwetgeving zit. Daarom vind ik het noodzakelijk om dit aan de staatssecretaris van Financiën te vragen. Dat zou mijn voorstel zijn. Ik kan er wel mee instemmen dat het wordt toegevoegd aan het debat dat al is aangevraagd.

De **voorzitter**:
Mevrouw Van Veldhoven. Sorry, de heer Graus was eerder.

De heer **Graus** (PVV):
Ik laat dames altijd voorgaan.

Mevrouw **Van Veldhoven** (D66):
Dank u wel, mijnheer Graus.

Ik steun het voorstel om dit punt toe te voegen aan het debat dat er al staat. Dit is zeker een belangrijk onderwerp. Ik krijg ook graag een juridische analyse van de vraag of er sprake is van medeverantwoordelijkheid of niet.

De **voorzitter**:
U laat ook mevrouw Dik-Faber voor, mijnheer Graus? U laat ze allemaal voor.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):
De ChristenUnie steunt het verzoek van mevrouw Voortman en ook het verzoek van de heer Smaling dat hij zojuist deed, of straks nog eens gaat doen, dat is mij niet helemaal helder. We steunen de debatverzoeken en willen deze onderwerpen graag samenvoegen in één debat, met hopelijk ook iets meer spreektijd.

Mevrouw **Thieme** (PvdD):
Wij steunen het samenvoegen van de debatten, evenals het voorstel van de heer Smaling.

De heer **Graus** (PVV):
De Partij voor de Vrijheid is ook voorstander van het samenvoegen in één groot en goed debat, ook met de toevoeging dat de staatssecretaris van Financiën daar dan bij moet zijn, voor de gedupeerde Groningers in het bevingsgebied.

De heer **Dijkgraaf** (SGP):
Steun voor het samenvoegen. Wij willen ook graag een brief met een uitleg van hoe dit allemaal precies zit.

De heer **Krol** (50PLUS):
Samenvoegen en steun.

De heer **Bosman** (VVD):
Het is belangrijk om de feiten op een rijtje te hebben. Mijn voorstel is om eerst een brief te vragen. Verder vind ik het samenvoegen een uitstekend plan.

De heer **Jan Vos** (PvdA):
Er is weer genoeg om over te debatteren als het gaat om de situatie in Groningen. Ik wil het voorstel van mevrouw Mulder van het CDA dan ook van harte steunen om de debatten samen te voegen. Het lijkt mij dan inderdaad wel verstandig om eerst een brief te vragen van het kabinet voorafgaand aan het debat.

De **voorzitter**:
Mevrouw Voortman, er is steun voor het toevoegen van uw verzoek aan een bestaand debat dat nog gepland moet worden.

Mevrouw **Voortman** (GroenLinks):
Dat heb ik begrepen en ik zie dat daar een ruime meerderheid voor is. Mijn verzoek is daarom nog weinig zinvol. Ik heb echter ook begrepen dat werd voorgesteld om, gegeven het feit dat er nu debatten samengevoegd worden en er wat tijd bespaard wordt, wat meer spreektijd in te plannen. Ik denk dat mevrouw Van Tongeren dat zeer zou waarderen.

De **voorzitter**:
We zullen kijken hoe we daarmee omgaan. Ik stel voor, het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Mijnheer Smaling, uw verzoek is hiermee komen te vervallen? Ik zie dat u nog een verzoek heeft.

De heer **Smaling** (SP):
Voorzitter. Het is niet mijn bedoeling om de boel te monopoliseren. Het verzoek dat onder het verzoek van GroenLinks stond, is hiermee afgedaan.

Mijn andere verzoek doe ik naar aanleiding van een krantenbericht van vandaag over de kwestie van Dupont in Dordrecht. Daar wordt onderzoek gedaan naar eventuele schadelijke effecten die de fabriek op werknemers en omwonenden heeft gehad de afgelopen jaren. Het bericht is nogal alarmerend, maar het blijkt te gaan om een persoon die daar jarenlang heeft gewerkt. Wat mij wel zorgen baart en waarom ik een debat wil aanvragen, en daar op zijn minst een brief over wil ontvangen, is dat gezinsleden van mensen die daar lang hebben gewerkt blijkbaar ook hoge waarden van die stof in hun bloed hebben. Daar wil ik graag met de staatssecretaris van Infrastructuur en Milieu over debatteren.

De heer **Remco Dijkstra** (VVD):
De VVD wil dit graag toevoegen aan debat nummer 63 op de lijst.

Mevrouw **Cegerek** (PvdA):
Ik ben het helemaal eens met mijn collega van de VVD, want we hebben dit twee weken terug al aangevraagd. Het gaat om hetzelfde onderwerp. We kunnen dit dus daaraan toevoegen.

Mevrouw **Thieme** (PvdD):
Ik zou zeggen: samenvoegen.

De heer **Geurts** (CDA):
Steun voor een brief en ook voor het toevoegen aan het debat dat al gepland staat, nummer 63 in de volksmond.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):
De ChristenUnie sluit zich daarbij aan.

Ik wil graag van de gelegenheid gebruikmaken om het volgende recht te zetten: wij wilden het verzoek van mevrouw Siderius wel voluit steunen. Ik heb mij vergist. Dat kan dus nog in de Handelingen worden opgenomen.

Mevrouw **Van Veldhoven** (D66):
Steun voor een brief en voor samenvoeging met het staande debat.

Mevrouw **Voortman** (GroenLinks):
Samenvoegen lijkt me een goed idee. Ook steun voor een brief.

De heer **Smaling** (SP):
Prima.

De **voorzitter**:
Ik stel voor, het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Het woord is aan mevrouw Thieme. De heer Graus staat al klaar bij de interruptiemicrofoon.

Mevrouw **Thieme** (PvdD):
Oh wat heerlijk!

Voorzitter. Vliegtuigen veroorzaken ultrafijnstof in de lucht. Dat leidt waarschijnlijk tot ernstige gezondheidsschade voor omwonenden van Schiphol, zo blijkt uit onderzoeken van TNO uit 2014 en van het RIVM uit 2015. De staatssecretaris heeft toegezegd om de relatie tussen ultrafijnstof en de gezondheidsrisico's te onderzoeken en om de Kamer begin dit jaar over de uitkomst te informeren. Dat is nog niet gebeurd. Uit de uitzending van ZEMBLA blijkt ook dat er geen relatie wordt gelegd tussen ultrafijnstof en de gezondheidsrisico's. Daarom wil ik graag een debat met de staatssecretaris van Infrastructuur en Milieu over het uitblijven van dit gezondheidsonderzoek naar ultrafijnstof.

De heer **Graus** (PVV):
Er vindt binnenkort een AO Luchtvaart plaats. Wij adviseren dit daarin onder te brengen. Er hoeft dus geen apart debat over plaats te vinden.

De **voorzitter**:
Geen steun dus.

Mevrouw **Cegerek** (PvdA):
Ook ik vond het programma schokkend. Wat mij betreft dus wel steun voor het verzoek, maar ik wil wel eerst een brief van het kabinet, met daarbij graag de vermelding wanneer het desbetreffende onderzoek afgerond wordt.

De heer **Geurts** (CDA):
Ook steun voor een brief, met eventueel uitleg. Geen steun voor het debat; dit kan worden toegevoegd aan het AO dat de heer Graus zojuist noemde.

Mevrouw **Voortman** (GroenLinks):
Steun.

Mevrouw **Van Veldhoven** (D66):
Steun voor zowel een brief als een debat.

De heer **Remco Dijkstra** (VVD):
Geen steun. Je kunt pas debatteren als je de onderzoeksresultaten hebt. In feite doet mevrouw Thieme een rappel op een toezegging die al eerder is gedaan.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):
Steun voor het verzoek.

De heer **Smaling** (SP):
Steun.

De **voorzitter**:
Ik zit te tellen: er is geen meerderheid.

Mevrouw **Thieme** (PvdD):
Ik zie nog wel de heer Kuzu en de heer Krol zitten, die nog niet van zich hebben laten horen.

De heer **Krol** (50PLUS):
Zo'n vriendelijke uitnodiging kan ik niet afslaan. Steun.

De heer **Kuzu** (Groep Kuzu/Öztürk):
Wij steunen het van harte.

De **voorzitter**:
U hebt een meerderheid, mevrouw Thieme.

Mevrouw **Thieme** (PvdD):
Nou, fantastisch! Dank u wel.

De **voorzitter**:
Ik stel voor, het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Het woord is aan de heer Bashir.

De heer **Bashir** (SP):
Voorzitter. Huurders weten dat zij iedere maand meer en meer betalen. Nu kunnen ook anderen dat weten, want het Centraal Bureau voor de Statistiek heeft vandaag een onderzoek uitgebracht waaruit blijkt dat huurders per maand gemiddeld €100 meer aan huur moeten betalen. Bij mensen die relatief weinig verdienen en heel veel huur moeten betalen, is het percentage gestegen van 8% naar 18%. Daar willen wij graag een debat over voeren met de minister voor Wonen, want mensen moeten gewoon betaalbaar kunnen wonen. Dat is niet het geval. Voorafgaand daaraan willen wij een brief van de minister waarin hij ingaat op de door het CBS naar voren gebrachte gegevens en de feiten.

De heer **Madlener** (PVV):
Van harte steun voor dit debat. Het is inderdaad schokkend dat zo veel mensen veel te veel woonlasten hebben. Dat is slecht voor onze economie. Ik zou in die brief graag ook aandacht willen voor de relatie met het gebrek aan doorstroming. Het moet dus niet alleen gaan over dit stukje huurmarkt, maar over de gehele woningmarkt en de verbanden daartussen.

De heer **Krol** (50PLUS):
Graag steun. Dan kan meteen de fabel de prullenbak in dat ouderen allemaal in afbetaalde dure huizen wonen.

De heer **Albert de Vries** (PvdA):
Wij steunen de gedachte van de heer Bashir dat het nuttig is om een spoedig debat te hebben over de huren en de problemen die daaruit voortkomen. Dit bericht betreft een onderzoek dat wij normaal gesproken in een AO bespreken, want er komt een AO over het WoonOnderzoek Nederland 2015. Als dat op korte termijn kan worden gepland, geef ik er de voorkeur aan om dit in dat AO te bespreken, omdat we dan de hele breedte kunnen pakken.

De **voorzitter**:
Maar ik wil nu weten of u het verzoek steunt of niet.

De heer **Albert de Vries** (PvdA):
Ik stel voor dat we dinsdag in de procedurevergadering bekijken of we snel een AO kunnen organiseren. Als dat niet kan, steun ik het verzoek alsnog.

De **voorzitter**:
Voorlopig steunt u het verzoek dus niet.

De heer **Albert de Vries** (PvdA):
Dat klopt.

De heer **Ronnes** (CDA):
Steun voor een debat.

Mevrouw **Voortman** (GroenLinks):
Ik zou het verzoek voorlopig wel willen steunen. Als blijkt dat er inderdaad snel een AO komt, weet ik dat de heer

Bashir constructief genoeg is om te zeggen dat we dat plenaire debat dan niet doen.

Mevrouw **Van Veldhoven** (D66):
Steun voor de brief. Het heeft onze voorkeur om dit zo snel mogelijk te behandelen. Het AO lijkt ons de snelste weg. Voorlopig dus nog geen steun.

De heer **Van der Linde** (VVD):
Een AO lijkt mij prima. Geen steun voor een debat. Een brief is niet nodig.

Mevrouw **Thieme** (PvdD):
Wel steun voor het debat.

De heer **Kuzu** (Groep Kuzu/Öztürk):
Wel steun voor het debat en de brief.

De heer **Bashir** (SP):
Het is jammer dat dat debat niet in deze zaal kan worden gevoerd, want het gaat natuurlijk wel over een probleem waarmee huurders iedere maand geconfronteerd worden: hoge huren en weinig inkomen, waardoor zij de huren niet of amper kunnen betalen.

De **voorzitter**:
Maar er is ook voorgesteld om daarover een algemeen overleg te organiseren.

De heer **Bashir** (SP):
Ja. Ik zou graag de brief ontvangen. We kunnen dit in een AO doen, maar het zou nog beter zijn om dit ook eens in deze zaal te bespreken, want we hebben in deze zaal al heel lang niet gesproken over de huren en de hoogte daarvan. Maar een AO is ook een prima optie.

De **voorzitter**:
Ik stel voor, het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Hiermee zijn we aan het eind gekomen van de regeling van werkzaamheden.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.